



Hållbara fondförsäkringar

En rapport om fondförsäkringsbolagens arbete med ansvarsfulla investeringar.

Analytiker: Kajsa Brundin och Victoria Lidén

Juni 2016



Innehållsförteckning

Inledning	1
Definitioner och inledande kommentarer om hållbara investeringar	1
Strategier för hållbara investeringar	3
Metod för utvärdering av fondförsäkringsbolagen	6
Beskrivning av de fyra utvärderingsparametrarna	7
Resultat och betyg per perspektiv	10
Totalbetyg	13
Mer information om AMFs hållbarhetsarbete	15
Mer information om Avanzas hållbarhetsarbete	16
Mer information om Brummer & Partners hållbarhetsarbete	17
Mer information om Danica Pensions hållbarhetsarbete	18
Mer information om Folksam's hållbarhetsarbete	19
Mer information om Handelsbankens hållbarhetsarbete	20
Mer information om Länsförsäkringars hållbarhetsarbete	21
Mer information om Movestics hållbarhetsarbete	22
Mer information om Nordeas hållbarhetsarbete	23
Mer information om Nordnets hållbarhetsarbete	24
Mer information om SEBs hållbarhetsarbete	25
Mer information om Skandias hållbarhetsarbete	26
Mer information om SPPs hållbarhetsarbete	27
Mer information om Swedbanks hållbarhetsarbete	28

Inledning

Hur vill du att ditt pensionskapital ska förvaltas? Valet av förvaltare påverkar avkastningen. Men om pensionsförvaltaren arbetar med hållbarhetsfrågor på ett bra sätt kan valet även påverka miljön, samhället och människors arbetsvillkor. Och det finns anledning att tro att det senare hänger ihop med det förra.

Sedan fondförsäkringen introducerades som sparform 1990 har den blivit en stor och viktig del av den svenska tjänstepensionsmarknaden. Däremot är det inte så många som känner till vad ett fondförsäkringsbolag är, vad det gör och vad det skulle kunna göra för sina sparare inom inte minst hållbarhetsområdet. Tillsammans har fondförsäkringsbolagen i undersökningen inflytande över kapital motsvarande 900 miljarder kronor. Som sparare finns möjligheten att låta pensionspengarna påverka framtiden genom att välja ett fondförsäkringsbolag med ett bra hållbarhetsarbete.

Det här är den andra i ordningen av analysen Hållbara fondförsäkringar. Analysen ska ses som ett komplement till Söderberg & Partners övriga analyser av fondförsäkringar, vilka syftar till att bedöma fondselektionsförmåga, kostnader och bredd i fondutbudet. Utöver att belysa vad de olika fondförsäkringsbolagen gör bra och mindre bra i hållbarhetsfrågor, bidrar analysen även till att kartlägga och sprida best practise mellan fondförsäkringsbolagen.

Ökat intresse för hållbara investeringar

Intresset för hållbara investeringar har ökat kraftigt den senaste tiden; från sparare, organisationer och från myndigheter. En effekt av detta är att investeringsstrategier som på ett eller annat sätt refererar till hållbarhetsstrategier är på stark frammarsch. Eurosif, ett nätverk för ansvarsfulla investeringar, skriver i sin senaste rapport från 2014 att samtliga definierade former av hållbara investeringsstrategier ökar i Europa¹.

Det ökade intresset syns även tydligt i Sverige. Exempelvis svarar 7 av 10 svenskar att de är intresserade av att ha sina pensionsbesparingar i en portfölj med fokus på hållbara investeringar och klimatsmarta fonder². Samtidigt kan hållbarhetshänsyn sägas vara något som sparare närmast förutsätter; i en undersökning från 2014 svarar endast 18 % att

pensionsförvaltare inte bör ta hänsyn till hållbarhet utan enbart borde ta finansiell hänsyn i sin förvaltning³.

Vi noterar även ett ökat intresse för hållbara investeringar från myndigheter. Regeringen har exempelvis tillsatt en utredning för att föreslå hur informationen och jämförbarheten av fondförvaltares hållbarhetsarbete kan bli bättre. Här ingår miljö, klimat, mänskliga rättigheter, arbetsvillkor och korruptionsbekämpning.

Om rapportens upplägg

Efter en inledande diskussion om hållbara investeringar återfinns en översikt av hållbara investeringsstrategier som är viktiga att känna till för att kunna tillgodogöra sig beskrivningen av hur fondförsäkringsbolagen arbetar. Därefter beskriver vi metoden för hur Söderberg & Partners har utvärderat fondförsäkringsbolagen, resultatet av utvärderingen samt betygsättningen. I bilagor till rapporten finns mer utförliga beskrivningar av respektive fondförsäkringsbolags hållbarhetsarbete.



Definitioner och inledande kommentarer om hållbara investeringar

Definition av hållbarhet

Inom begreppet hållbarhet ryms flera områden: miljöfrågor, mänskliga rättigheter, etik, jämställdhet, mångfald, etc. Förvaltare ägnar sig åt dessa frågor av flera anledningar – det kan handla om legala krav, marknadsföringssyfte, eller i riskförebyggande syfte.

Begreppet hållbarhet brukar definieras som att en generation tillgodose sina behov utan att äventyra framtida generationers möjligheter att tillgodose sina

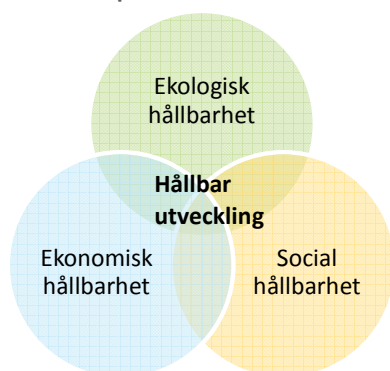
¹ European SRI Study (2014, Eurosif)

² Opinionsundersökning genomförd av Cint/WWF (februari 2015)

³ Should pension funds' fiduciary duty be extended to include social, ethical and environmental concerns? (2014, Jansson et al)

behov⁴. Förutom miljöaspekten ("Ekologisk hållbarhet") inkluderar begreppet även aspekterna "Ekonomisk hållbarhet" och "Social hållbarhet", se figuren nedan. I begreppet ekologisk hållbarhet innefattas exempelvis bevarande av miljö, biologisk mångfald och en effektiv användning av jordens resurser. Social hållbarhet handlar om frågor som mänskliga rättigheter, folkhälsa, jämställdhet, antidiskriminering och mångfald. Ekonomisk hållbarhet handlar om hur företaget eller organisationen påverkar sina intressenter ur ett finansiellt perspektiv. Med intressenter menas exempelvis anställda, leverantörer och samhället i stort. ESG är en vanlig förkortning på området och står för Environmental, Social and Governance.

Illustration av aspekter inom hållbarhet



Skillnaden mellan etiska och hållbara investeringsstrategier

Begreppet "etisk" förekommer ofta som en variant av hållbara investeringar. I den vanliga formen brukar etisk referera till att förvaltaren exkluderar företag som producerar eller handlar med exempelvis vapen, tobak, alkohol, spel och pornografi; det vill säga branscher som enligt traditionell västerländsk norm är att betrakta som "oetiska". Man fokuserar alltså på vad företaget producerar. Ansvarsfulla och hållbara investeringar identifierar istället risker utifrån ett hållbarhetsperspektiv och väljer företag som hanterar dessa på ett tillfredsställande sätt. Det senare begreppet fokuserar således mer på *hur* snarare än *vad* företagen producerar.

I den här rapporten fokuserar vi på hållbarhetsstrategier. Men, eftersom många av fondförsäkringsbolagen använder sig av begreppet "etisk", och "etisk" ofta sammanfaller med delar av hållbara

investeringsstrategier förekommer även detta begrepp i rapporten.

Avkastning i hållbara investeringar?

En ständigt återkommande fråga är huruvida förvaltarnas kunder behöver avstå från avkastning eller risk till förmån för hållbarhet. I samma diskussioner förekommer ofta argumentet att en investering måste vara hållbar för att på sikt kunna skapa värde.

Ett vanligt argument är att hållbara investeringsstrategier resulterar i lägre avkastning eftersom antalet investeringsalternativ minskar när hänsyn tas till icke-finansiella faktorer, såsom miljö och klimat. Allt annat lika bör detta leda till lägre avkastningsmöjligheter. Förespråkare för hållbara investeringar menar, å andra sidan, att fördelarna med att investera i hållbara företag överväger nackdelarna; företag som faller utanför investeringsalternativen bedriver ohållbara verksamheter som i längden kommer att göra dem mindre lönsamma. Detta är ett argument som bygger på att hållbara investeringar i huvudsak är exkluderingsstrategier. Det är viktigt att betona betydelsen av definitionen av hållbara eller etiska investeringar. Akademiska undersökningar har i stor utsträckning fokuserat på exkluderingsstrategier baserade på etiska inriktningar. Ett flertal stora undersökningar visar då på att hållbara eller etiska investeringar inte resulterar i lägre avkastning jämfört med investeringar utan beaktande av hållbarhet.

Deutsche AWM publicerade 2012 en metastudie på hållbara investeringar i en bredare bemärkelse⁵. Studien analyserade över 100 akademiska studier av hållbara investeringar med avseende på metod och resultat. Genom att kategorisera dessa undersökningar i olika metoder för att bedöma hållbarhet (se exempel på olika metoder under rubriken "Strategier för hållbara investeringar"), identifierades ett positivt samband på bolagsnivå mellan bolagets hänsyn till ESG-faktorer och högre riskjusterad avkastning.

⁴ World Commission on Environment and Development, WCED

⁵ Sustainable Investing, Establishing Long-Term Value and Performance (2012, Deutsche AWM)

Strategier för hållbara investeringar

När metoder för hållbara investeringar först introducerades var begreppen som användes av olika aktörer mycket varierande. På senare år har terminologin som används inom de olika organisationerna konvergerat, vilket är ett tecken på att marknaden håller på att mogna. I den här analysen kommer vi ofta att referera till Eurosifs / Swesifs klassificering av strategier, eftersom de är vanligt förekommande och enkla att förstå. Dessa strategier beskrivs i det följande.

Grundläggande hållbara investeringsstrategier

Bäst-i-klassen

Den här metoden innebär att man väljer ut eller viktat upp ägandet i de företag inom en viss kategori som presterat bäst, eller förbättrat sig mest, utifrån en ESG - analys. Man exkluderar alltså inte hela branscher i denna metod. Detta möjliggör att portföljen fortfarande kan följa valda jämförelseindex, vilket kan vara ett problem med exkluderingsstrategin (definieras nedan).

Engagemang och röstning / aktiv påverkan

Den senaste tiden har flera organisationer uttryckt att de behöver ändra sin hållbarhetsstrategi, eftersom möjligheten att påverka företagen är mycket större genom dialog än genom exkludering. Ett växande antal aktörer använder sig därför av strategin Engagemang och röstning (även kallad Aktiv påverkan). Den här metoden är mycket vanlig och omfattar många olika strategier. Vi har därför tillägnat metoden ett separat avsnitt under rubriken "Strategier för påverkansarbete".

Exkludering

Metoden innebär att förvaltaren inte investerar i specifika företag, branscher eller länder. Vanliga områden som utesluts är vapen, pornografi och tobak. Den här metoden kallas även etisk- eller värderingsbaserad exkludering, eftersom kriterierna ofta baseras på val gjorda av kapitalförvaltarna eller kapitalägarna.

Hållbara temainvesteringar

Förvaltaren investerar i tillgångar enligt ett visst hållbart tema, exempelvis hållbar energiteknik, vattenhantering eller mikrolån. Strategin innebär att fonder, värdepapper eller andra produkter är direkt kopplade till utveckling inom hållbarhet. Produkter med hållbarhetstema bidrar i sig till att ta itu med sociala och/eller miljömässiga utmaningar såsom klimat-förändringar, miljöeffektivitet och hälsa.

Integrering

Metoden innebär att kapitalförvaltaren integrerar ESG-risker och ESG-möjligheter i sina traditionella ekonomiska analyser i en systematisk process med relevant faktaunderlag. Metoden fokuserar på möjlig påverkan av ESG-frågor på företagets lönsamhet (positiv och negativ), vilket i sin tur påverkar investeringsbeslutet. Här värderas och vägs ESG-faktorer alltså uttryckligen in i den finansiella investeringsanalysen med ekonomiska mått.

Normbaserad screening

Den här metoden väljer ut investeringsmöjligheter baserat på huruvida företagen följer en eller flera internationella normer som behandlar ESG-frågor. Exempel på normer är sådana som tagits fram av OECD, FN och FN-organ såsom Global Compact, ILO, UNICEF och UNHRC. Metoden är oftast mer komplex än exkludering, eftersom det krävs mer analys för att bedöma om investeringen följer den aktuella normen.

Påverkansinvesteringar

Investeringsstrategin innebär att man investerar i företag, organisationer och fonder som har avsikten att påverka i sociala eller miljömässiga frågor, kombinerat med att få en ekonomisk avkastning. Påverkansinvesteringar kan göras både i tillväxtmarknader och i utvecklade marknader, med olika ambitionsnivåer avkastningsmässigt beroende på de givna förutsättningarna. Investeringarna är ofta projektspecifika, men skiljer sig från filantropi genom att investeraren behåller ägandet och förväntar sig en positiv avkastning på sin investering. Påverkansinvesteringar kan exempelvis vara mikrolån, samhällsinvesteringar och entreprenörsfonder.



Hållbara investeringsstrategier i vissa tillgångsslag

Hållbarhetsstrategierna som beskrivs i föregående avsnitt kan sägas främst vara avsedda för förvaltare som investerar i aktier. För investeringar i andra tillgångsslag såsom räntor, fastigheter och derivat är inte alla hållbarhetsstrategier direkt tillämpbara.

Räntor

Investeringar i räntor kan ske i olika former, såsom företagsobligationer, statsobligationer och temaobligationer. Företagsobligationer är utställda av företag, vilket innebär att de hållbarhetsstrategier som beaktar hur hållbara företag är även kan tillämpas vid investeringar i företagsobligationer. Eftersom en obligation, till skillnad från en aktie, inte ger rösträtt i företag är möjligheterna till påverkansarbete på det sättet begränsade. Däremot har en långgivare ofta en viktig affärsrelation med en låntagare.

Temaobligationer finansierar exempelvis företag, projekt eller organisationer inom olika hållbara teman. Ett exempel är green bonds, som finansierar gröna projekt inom områden såsom kollektivtrafik, vattenförsörjning eller energi. Ett annat exempel är social bonds, som finansierar socialt inriktade projekt.

Råvaror

Handeln med råvaror sker oftast i form av derivat, och ofta som spekulation utan att köparen och säljaren har intresse av den underliggande produkten. Denna handel har, enligt vissa kritiker, resulterat i en volatilitet i råvarupriserna som drabbat fattiga i samhället. Till exempel gick priset på ris upp med cirka 170 % under 2005-2008⁶, något som till stor utsträckning misstänks bero på spekulationer av priset på ris och som resulterade i att slutkonsumenternas köpkraft i termer av ris minskade kraftigt. Detta innebar att många fattiga hamnade under gränsen för svält. Av denna anledning har vissa aktörer uteslutit råvaror ur sitt investeringsuniversum; handeln i sig i råvaror skulle alltså vara oetisk och inte långsiktigt hållbar. Å andra sidan argumenterar andra för att råvaruhandeln bidrar med likviditet i råvarumarknaden, något som gynnar producenter av råvaror då de kan säkra sina framtida kassaflöden i en större utsträckning och därmed få större tillgång till banklån⁷.

Fastigheter

Investeringar i fastigheter kan ske i olika former, till exempel i fastighetsfonder, direktinvesteringar i

fastigheter eller i aktier för fastighetsbolag. Dessa olika former av fastighetsinvesteringar ger olika förutsättningar för hållbarhetsarbete. För investeringar i aktier för fastighetsbolag kan hållbarhetsstrategierna beskrivna i föregående avsnitt appliceras, eftersom det de facto är en aktieinvestering. Om man istället gör direktinvesteringar i fastigheter har man mycket stor möjlighet till påverkansarbete och kan därmed se till att fastigheten utvecklas på ett hållbart sätt.

Hedgefonder

De hållbarhetsstrategier som kan användas av traditionellt förvaltade fonder med enbart långa positioner är inte alltid tillämpbara hos en hedgefond, som kan ha mer komplexa förvaltningsstrategier. Exempelvis kan en hedgefond ha korta positioner, i vilka det är svårt att utöva påverkansarbete. Ett annat exempel är hedgefondstrategin high frequency trading, som baseras på algoritmer, vilket innebär en kraftigt begränsad möjlighet till beaktande av ESG-faktorer och fundamental analys. Dessa exempel visar på att hållbarhetsstrategierna som är tillämpbara för en hedgefond till stor utsträckning beror på hedgefondstrategin. Dock finns det i dagsläget väldigt få utvecklade hållbarhetsstrategier givet olika hedgefondstrategier. En av dem är exkludering, det vill säga att hedgefonden minskar investeringsuniverset i vilken den investerar enligt sin hedgefondstrategi. Aspekter kring hur hedgefonder styrs, det vill säga deras governance, har även diskuterats som viktiga i ESG-sammanhang. Fonder kan till exempel, genom att ha sitt säte i diverse offshore-marknader, undvika skatt samt regleringar kring bland annat insyn och transparens från finansmarknaden⁸.



⁶ The 2008 Food Price Crisis: Rethinking Food Security Policies (2009, Mittal)

⁷ Hållbara investeringar – om ansvar, risk och värde på finansmarknaden (2014, Sjöström)

⁸ Hållbara investeringar – om ansvar, risk och värde på finansmarknaden (2014, Sjöström)

Strategier för påverkansarbete

Hållbara investeringar kan erhållas genom att investerare försöker påverka bolagen de äger till att förbättra sitt hållbarhetsarbete. Det kallas för engagemang och röstning, eller aktiv påverkan. Nedan följer olika strategier för investerare att påverka bolag.

Dialog

En strategi för påverkansarbete är att ha dialoger med bolagen. Definitionen av en dialog varierar; vissa förvaltare kan benämna ett skickat brev som en dialog, medan andra definierar något som en dialog först om man uppnår ett konstruktivt samtal. Dialogen kan handla om komplettering av information, eller ha syftet att uppnå en specifik förändring. Kontakten tas ofta reaktivt, exempelvis om media eller en organisation har uppmärksammat ett missförhållande i bolagets verksamhet, kan investeraren kalla till ett möte. Syftet vid dessa möten är att få bolagets version av det som har uppmärksamats samt informeras om eventuella åtgärder som har vidtagits. Det är vanligt att investeraren även framställer något krav på att missförhållandet ska rättas till och att bolaget ska ta fram en policy för att förhindra att liknande situationer uppkommer.

Som storägare i ett bolag kan det vara enklare att föra en dialog. Många större aktörer har också andra relationer med börsbolagen, exempelvis som långgivare, rådgivare eller som annan tjänsteleverantör. Därför fokuserar många svenska förvaltare på dialoger gentemot svenska och nordiska bolag. Även om nordiska bolag fortfarande har stor potential för förbättringar, är det inte här som det finns mest att förändra inom hållbarhet. Då blir internationella samarbeten en allt viktigare metod för att finna kontaktvägar och motivation för bolagen att föra en dialog, se vidare under "Effektivt samarbete".

Bolagsstämma och aktieägarmotioner

Ett sätt att påverka bolagen i hållbarhetsfrågor är att göra sin röst hörd på de årliga bolagsstämmorna, där alla aktieägare är välkomna. De allra flesta förslagen på bolagsstämmorna läggs av bolagens styrelse själva och handlar om andra saker såsom att fastställa resultat- och balansräkning, hur resultatet ska disponeras och fastställelse av styrelse. Men investerare kan även använda bolagsstämman för att framföra sina åsikter om bolaget, ställa frågor till bolagens ledning och lämna in egna motioner för omröstning.

En aktieägarmotion är ett skriftligt förslag på en åtgärd som aktieägaren vill att bolaget ska genomföra, och det är ett vanligt sätt i framförallt USA för att försöka påverka bolaget. Aktieägarna röstar för eller emot förslaget men det är inte juridiskt bindande; företaget behöver inte genomföra åtgärder även om en majoritet av ägarna vill det. Dock sänder det ut en signal om aktieägarnas uppfattning om frågan och kan därmed vara en anledning för bolaget att ta hänsyn till förslaget. Under 2014 lades rekordmånga motioner inom miljö och sociala frågor på bolagsstämmor i USA. Många rörde krav på bolagen att bli mer transparenta kring sin lobbying och redovisa politiska donationer. Särskilt framträdande inom miljötemat var klimatfrågan.⁹

Grupptalan

Grupptalan är en mindre vanligt förekommande metod bland svenska investerare som innebär att investerare stämmer bolag där oegentligheter har förekommit som har bidragit till en försämrad aktiekurs. Vanligtvis är det en eller några få investerare som driver huvudmålet medan andra kan ansluta sig. Processen resulterar ofta i förlikning; en överenskommelse om en ekonomisk uppgörelse utan att en dom fälls. En grupptalan kan medföra att bolaget ändrar sin styrningsprocess och blir mer välskött än tidigare¹⁰.

Effektivt samarbete

Investerare kan välja att medverka i stora aktieägarkoalitioner som ett mer effektivt sätt att få bolagen att engagera sig i ESG-frågor. Genom att tillsammans representera mer kapital kan ett samarbete lyfta fram frågor eller strategier som inte skulle vara möjliga för investerare att genomföra på egen hand¹¹.

Opinion och medial påverkan

Historiskt har många kapitalförvaltare föredragit att agera utanför strålkastarljuset, men motsatsen blir allt vanligare. En investerare kan istället använda sig av media för att påverka opinionen och få större genomslag i sitt påverkansarbete, genom att exempelvis publicera rapporter och rankingar, skriva debattartiklar eller använda sociala medier för att få bolagens uppmärksamhet. Fördelen med strategin är att investerare kan åstadkomma förändringar oavsett storleken på det förvaltade kapitalet. Vissa argumenterar dock att möjligheterna att ha en förtrolig dialog med bolagen försämras om man angriper dem publikt.

⁹ <http://www.proxypreview.org/>

¹⁰ Hållbara investeringar – om ansvar, risk och värde på finansmarknaden (2014, Sjöström)

¹¹ 21st Century Engagement – Investor Strategies for Incorporating ESG Considerations into Corporate Interactions (Blackrock & Ceres)

Metod för utvärdering av fondförsäkringsbolagen

Övergripande metod

Målet med den här analysen är att utvärdera och jämföra fondförsäkringsbolagens arbete med hållbara investeringar. Genom att ställa frågor och diskutera med fondförsäkringsbolagens ansvariga för ansvarsfulla investeringar, har vi ett unikt analysunderlag som inte är lätt tillgängligt för den enskilde spararen.

Viktigt att poängtera i metoden är att utvärderingen är relativ. Huvudsyftet med analysen är att sparare ska kunna välja det alternativ bland befintliga fondförsäkringar som är mest hållbart. Detta innebär också att vi inte har tagit hänsyn till fondförsäkringsbolagens strategier i övrigt. Exempelvis, ett fondförsäkringsbolag som väljer ut en viss typ av fonder, som har sämre förutsättningar för att arbeta med hållbarhet på grund av sin strategi, har inte bedömts utifrån "sina förutsättningar" utan har fått ett lägre betyg. I dessa fall anser vi att en sparare som är intresserad av hållbarhet bör spara i ett försäkringsbolag som har bättre förutsättningar för hållbarhet.

I de flesta fall har ett eller flera möten ägt rum för att diskutera svaren. Ett av bolagen, Avanza, avstod från att svara, varför enbart publikt material har använts för att analysera dessa. Avanza Pension menar att undersökningen inte är relevant för dem eftersom de inte väljer fonder alls och inte har rollen att fatta beslut åt sina kunder.¹²

¹² Avanza skiljer sig från övriga bolag i undersökningen genom att inte ha en fondförsäkring utan en depåförsäkring, med möjlighet att välja andra instrument än enbart fonder. Vår bedömning är att

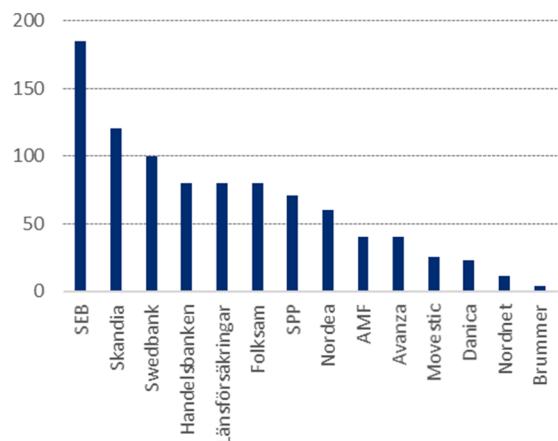
Bolag i analysen

Analysen omfattar följande 14 fond-/depåförsäkringsbolag:

- AMF
- Avanza Pension (Avanza)
- Brummer Life (Brummer)
- Danica Pension (Danica)
- Folksam
- Handelsbanken Liv (Handelsbanken)
- Länsförsäkringar Fondliv (Länsförsäkringar)
- Movestic
- Nordea Liv (Nordea)
- Nordnet Pension (Nordnet)
- SEB Pension & Försäkring (SEB)
- Skandia
- SPP Pension & Försäkring (SPP)
- Swedbank Försäkring (Swedbank)

Figuren nedan visar hur mycket kapital respektive fondförsäkringsbolag har under förvaltning.

Sparkapital i fondförsäkringarna, mdr kr



Not: Figuren visar kapitalet i fondförsäkringarna. Nordnet har 1,1 mdr kr i fondförsäkringen, men cirka 11 mdr kr om depåförsäkringen inkluderas. Avanzas storleksciffror är en depåförsäkring, se fotnoten om Avanza på denna sida.

Fyra perspektiv vägs samman till ett slutbetyg

För att jämföra och betygssätta fondförsäkringsbolagen enligt Söderberg & Partners trafikljusmodell, fokuserar vi på de områden som vi identifierade som de tydligaste och viktigaste skillnaderna mellan

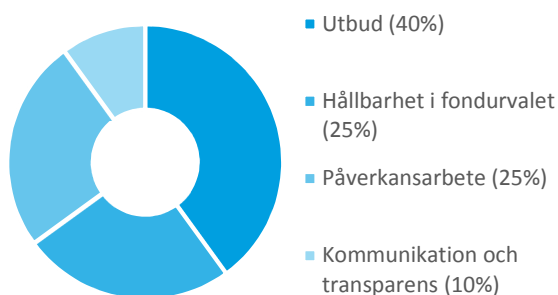
Avanza är tillräckligt likvärdiga flera andra aktörer i undersökningen, för att det ska vara en relevant jämförelse. Ur ett kundperspektiv gäller också att kunden ofta väljer mellan Avanza och övriga alternativ i undersökningen.

fondförsäkringsbolagen med avseende på hållbarhetsarbete. Utvärderingsperspektiven, som förklaras i nästa avsnitt, är följande:

- Utbud
- Hållbarhet i fondurvalet
- Påverkansarbete
- Kommunikation och transparens

Fondförsäkringsbolagens resultat inom respektive perspektiv vägs ihop till ett totalbetyg i hållbarhet, se figuren nedan. Betyget inom respektive perspektiv är baserat på en poängsättning. Det är poängen inom respektive perspektiv som viktas samman till ett slutbetyg, inte trafikljuset som helhet. Därför kan det vara så att två bolag med samma trafikljusbetyg inom varje perspektiv ändå får två olika slutbetyg.

Betygsmodell



Utgångspunkten i viktningen är att samtliga perspektiv är ungefär lika viktiga. Utifrån det har vi gjort två justeringar:

- Utbudets betydelse fått en större vikt. Utbudets bredd och kvalitet inom hållbarhet är en mycket viktig faktor för hur hållbart sparandet kan vara inom fondförsäkringen och bör därför vara av stor vikt vid betygsättning av fondförsäkringsbolagen. En annan viktig faktor är att mycket av det påverkansarbete som bedrivs inom ramen för sparandet sker i de underliggande fonderna. För att öka jämförbarheten mellan de fonder som är starkt kopplade till en viss leverantör och de mer fristående fonderna har vi valt att poängsätta detta påverkansarbete inom perspektivet Utbud, och perspektivet bör därför ges en tyngre vikt.

- Parametern Kommunikation och transparens har fått mindre vikt i slutbetyget eftersom flera bolag har förbättrat sig inom detta område och det därför inte längre finns lika stora förbättringsmöjligheter här.

Beskrivning av de fyra utvärderingsparametrarna

Jämfört med 2015 års rapport av hållbara fondförsäkringar finns några större förändringar. Perspektivet Entrélösning har tagits bort och ersatts av det nya perspektivet Utbud, som också har större vikt i totalbetyget. Utbudsbetyget bygger till stor del på analysen "Hållbara fonder" som lanserades under 2015¹³. I och med att Utbudsbetyget introduceras, inkluderas här även det påverkansarbete som bedrivs av ett eventuellt fondbolag under samma varumärke. Analysen tar därför inte längre hänsyn till sådant arbete i perspektivet Påverkansarbete, för att undvika dubbelräkning av detta.

Nedan definieras och motiveras de utvalda betygsperspektiven. Vi ger även en indikation om betygsgränserna inom respektive perspektiv.

Utbud

Beskrivning

Perspektivet Utbud bygger på hur utbudet på fondlistan ser ut, både med avseende på genomsnittlig hållbarhetsnivå i fondutbudet, och huruvida fonder med särskilt hållbarhetsfokus erbjuds. Vår bedömning av enskilda fonders hållbarhetsnivå bygger Söderberg & Partners hållbarhetsanalys av fonder, som baseras på hur fonderna arbetar med ansvarsfullt ägande (påverkansarbete) och positivt urval. För mer information om hållbarhetsbedömningen av enskilda fonder, se rapporten "Hållbara fonder".

Betygsgränser

Betyget i detta perspektiv baseras på antalet fonder med grönt hållbarhetsbetyg (10% av betyget), medelbetyget av fonderna i utbudet (80% av betyget) samt antalet fonder med särskilt hållbarhetsfokus (10%). Resultatet normaliseras på en tregradig skala, så att fondförsäkringsbolaget med lägst genomsnittlig poäng

¹³ På grund av detta har vi även tagit bort informationen om de ingående fondernas påverkansarbete, som vi tidigare inkluderade i bilagorna ifall

fondförsäkringsbolaget hade fonder under samma varumärke i vilka en betydande andel av kapitalet var placerat. För den informationen, se numera den separata rapporten "Hållbara fonder".

får 1 i betyg och fonder med högst genomsnittligt poäng får 3 i betyg. Denna normaliserade poäng används sedan i den totala betygsmodellen.

Hållbarhet i fondurvalet

Beskrivning

Inom detta perspektiv utvärderas de processer och krav som finns för att säkerställa en viss hållbarhetsnivå i fondurvalet. Fondförsäkringsbolagen arbetar generellt med nedanstående metoder, vilka ligger till grund för betyget i detta perspektiv:

- Information från fondbolagen. Vilken information om hållbarhet som efterfrågas vid en potentiellt ny fond, samt löpande. Perspektivet beaktar även hur omfattande information som inhämtas.
- Minimikrav. Flera av fondförsäkringsbolagen har minimikrav på vilka nya fonder som kan tas in i utbudet, och några tillämpar även dessa minimikrav på det befintliga fondutbudet. Perspektivet beaktar både hur hårda dessa minimikrav är och i vilken utsträckning de appliceras på det befintliga utbudet.
- Utvärderingsmodell. Flera av fondförsäkringsbolagen har tagit fram en modell för att utvärdera fondernas hållbarhetsarbete. Perspektivet bedömer både hur avancerad metoden för utvärderingen är och vilken vikt hållbarhet får jämfört med övriga parametrar som ligger till grund för valet av fond.

Betygsgränser

Rött betyg i perspektivet får fondförsäkringsbolag som har inga eller väldigt få krav för att ta in fonder på fondplattformen. Gult betyg i perspektivet får de fondförsäkringsbolag som hämtar in omfattande information om fondernas hållbarhetsarbete och som har tydligt definierade lägstanivåer på vilka fonder som kan tas in på fondplattformen. Grönt betyg i perspektivet får de fondförsäkringar som hämtar in omfattande information om fondernas hållbarhetsarbete, samt har en tydlig modell för att utvärdera så att hållbarhet kan antas spela en viktig roll för att avgöra vilken fond som tas in. Även fondförsäkringar med något lägre minimikrav, men som tillämpar dessa på hela det befintliga utbudet så att samtliga fonder på plattformen uppfyller dessa har fått ett grönt betyg i perspektivet.

Påverkansarbete

Perspektivet Påverkansarbete syftar till att utvärdera i vilken utsträckning fondförsäkringsbolaget använder sin roll som viktig aktör på marknaden för att påverka fondförvaltare och innehav till att arbeta mer med hållbarhet. Nytt för i år är att ingen hänsyn har tagits till eventuellt påverkansarbete som ett fondbolag under samma varumärke bedriver, eftersom det arbetet nu inkluderas i det nya perspektivet Utbud (se introduktionen till detta avsnitt).

Resultatet av påverkansarbete är svårt att mäta eftersom det oftast finns flera olika krafter som påverkar ett företag eller fondbolag till förändring, såsom exempelvis andra aktörers påverkansarbete, kundefterfrågan, samt lagar och regler. Av den anledningen har vi valt att utvärdera de strukturer och processer som fondförsäkringsbolagen har på plats för att skapa goda förutsättningar för påverkansarbete som i sin tur resulterar i förändring. Detta är i linje med Simons (1995)¹⁴ teori om att substituera resultatmätning, vid situationer då resultat är svårt att mäta, med att se till att förutsättningarna för att ett gott resultat ska uppnås finns på plats – så kallad input control.

Beskrivning

Perspektivet påverkansarbete beaktar hur fondförsäkringsbolagen samarbetar, identifierar möjligheter till att bedriva påverkansarbete och om bolaget agerar utifrån detta gentemot fonderna på plattformen samt fondernas innehav. Följande tre parametrar har identifierats som viktiga delar av fondförsäkringsbolagens påverkansarbete:

- Identifiering och reaktivt påverkansarbete. Hur fondförsäkringsbolagen löpande granskar och hämtar in information om fondernas arbete, och ifall de reagerar när något innehav är flaggat som tveksamt. Även hur processen ser ut för att påverka fonder i önskvärd riktning inkluderas här.
- Proaktivt påverkansarbete. Här inkluderas rutiner för att löpande lyfta hållbarhetsfrågor med fonder på plattformen samt ifall något specifikt påverkansarbete bedrivs, exempelvis påtryckningar att fondbolag ska underteckna PRI eller ansluta sig till Hållbarhetsprofilen.
- Samarbeten. Här inkluderas de samarbeten inom hållbara investeringar, och omfattningen av engagemanget i dessa, som bolaget bedriver. I denna bedömning omfattas även arbetet som ett eventuellt bolag under samma varumärke bedriver.

¹⁴ Levers of Control – How Managers Use Innovative Control Systems to Drive Strategic Renewal (1995, Simons)

Bedömningen av omfattningen av engagemanget bygger på PRI:s uppdelning i "basic", "moderate" och "advanced"¹⁵.

Betygsgränser

Betygsättningen i perspektivet är uppdelat i tre likaviktade delar, enligt de tre parametrarna i beskrivningen ovan. Inom identifiering och reaktivt påverkansarbete får fondförsäkringsbolag som inte följer upp fondbolagens hållbarhetsarbete, eller gör det i begränsad omfattning ett rött betyg. Gult betyg får de fondförsäkringar som följer upp fondbolagens hållbarhetsarbete löpande, men inte tillräckligt systematiserat eller med tillräcklig periodicitet. Grönt betyg inom delperspektivet får de fondförsäkringar som har regelbundna avstämningar på temat hållbarhet där man reaktivt diskuterar incidenter och händelser.

Inom proaktivt påverkansarbete får fondförsäkringsbolaget rött betyg om det inte bedriver proaktivt påverkansarbete i någon betydande omfattning. Gult betyg får bolag som bedriver påverkansarbete i viss utsträckning, exempelvis genom att uppmuntra samarbetspartners att skriva under PRI eller rapportera enligt Hållbarhetsprofilen. Grönt betyg får de bolag som bedriver proaktivt påverkansarbete på ett omfattande och tydligt definierat sätt.

Inom delperspektivet samarbeten har vi jämfört antalet samarbeten inom hållbara investeringar, samt gjort en bedömning av huruvida engagemanget i samarbetet kan anses vara grundläggande, medel, eller avancerat. Rött betyg får de bolag som har undertecknat ett fåtal eller flera samarbeten men samtliga på en grundläggande nivå. Gult betyg får de bolag som deltar i flera samarbeten, även på en mer omfattande nivå. Grönt betyg får de bolag som är engagerade och drivande i flera samarbeten, på ett sätt som kan antas kräva betydande resurser.

Kommunikation

Beskrivning

Perspektivet Kommunikation omfattar hur fondförsäkringsbolaget väljer att kommunicera hållbarhetshänsyn i enskilda fonder och i utbudet, samt hur man förenklar för spararna att göra hållbara val genom filtrerings- eller sökfunktioner. Utöver hur bolaget kommunicerar hållbara alternativ tas även hänsyn till huruvida fondförsäkringsbolaget är transparent med sitt hållbarhetsarbete, t.ex. genom att redovisa koldioxidavtryck i fonder eller resultatet av påverkansdialoger med bolag. Här har vi även inkluderat

transparens i hållbarhetsarbetet som bedrivs av samtliga bolag under samma varumärke.

Betygsgränser

Rött betyg får fondförsäkringsbolag som inte underlättar för spararen att göra hållbara val. Gult betyg får de fondförsäkringar som har någon form av hållbarhetsinformation i samband med utbudet, samt viss information om hållbarhetsarbetet i fondförsäkringen. Grönt betyg får de bolag som på ett enkelt sätt hjälper spararen att ta hänsyn till hållbarhet i sitt fondbolag, samt som är transparenta med vilket hållbarhetsarbete som bedrivs i övrigt. Exempel på övrig information kan vara utförlig information om påverkansdialoger och/eller information om koldioxidavtryck eller annat.



¹⁵ Se exempelvis PRI reporting framework 2014/2015, Overarching approach 10 (OA 10)

Resultat och betyg per perspektiv

I det följande beskrivs betyget per fondförsäkringsbolag och perspektiv, samt en kort motivering. I bilagorna finns utförligare beskrivningar av hållbarhetsarbetet per fondförsäkringsbolag.

Utbud

Tabellen nedan visar en sammanställning av resultatet i perspektivet Utbud. Nordea, Nordnet, Swedbank och Avanza har fått grönt betyg i perspektivet. **Nordea** har ett högt genomsnittligt hållbarhetsbetyg i utbudet och ett fåtal nischfonder. **Swedbank, Nordnet** och **Avanza** har ett något lägre genomsnittligt hållbarhetsbetyg i utbudet, men erbjuder många fonder med grönt betyg i hållbarhet och flera tematiska fonder.

Utbud	Betyg
AMF	Rött
Avanza	Grönt
Brummer	Rött
Danica	Gult
Folksam	Gult
Handelsbanken	Rött
Länsförsäkringar	Gult
Movestic	Gult
Nordea	Grönt
Nordnet	Grönt
SEB	Gult
Skandia	Gult
SPP	Gult
Swedbank	Grönt

AMF, Brummer samt Handelsbanken får ett rött betyg i perspektivet Utbud. **AMF** har ett genomsnittligt hållbarhetsbetyg på fonderna på plattformen som ligger något under medel, men avgörande för totalbetyget i perspektivet är att det finns ett mycket litet antal fonder på plattformen med grönt hållbarhetsbetyg och / eller fonder med specifikt hållbarhetsfokus. **Brummers** fokus på hedgefonder och indexfonder leder av naturliga skäl till ett lågt hållbarhetsbetyg i detta perspektiv. Det finns inga tematiska hållbarhetsfonder eller fonder med grönt betyg i hållbarhet i Brummers utbud. **Handelsbanken** har en genomsnittlig hållbarhetsnivå i utbudet, men betyget

sänkts till rött i perspektivet på grund av det lilla antalet specifikt hållbarhetsnischade fonderna och fonder med grönt hållbarhetsbetyg. Övriga bolag, **Danica, Folksam, Länsförsäkringar, Movestic, SEB, Skandia** och **SPP**, fick ett gult betyg i detta perspektiv.

Hållbarhet i fondurvalet

Tabellen nedan visar en sammanställning av fondförsäkringsbolagens betyg i perspektivet Hållbarhet i fondurvalet.

Hållbarhet i fondurvalet	Betyg
AMF	Gult
Avanza	Rött
Brummer	Rött
Danica	Gult
Folksam	Gult
Handelsbanken	Rött
Länsförsäkringar	Grönt
Movestic	Gult
Nordea	Gult
Nordnet	Rött
SEB	Gult
Skandia	Grönt
SPP	Grönt
Swedbank	Rött

De fondförsäkringsbolag som fått grönt betyg inom perspektivet är Länsförsäkringar, Skandia och SPP. Samtliga bolag behöll det gröna betyget från föregående år. **Länsförsäkringar** analyserar årligen de befintliga interna och externa fondernas hållbarhetsarbete. Analysen, som även tillämpas vid urvalet av nya fonder, utgår från tre hållbarhetsperspektiv. Fonderna betygssätts enligt ett trafikljussystem där ett högt betyg premieras vid urval. **Skandia** inhämtar årligen information om de externt förvaltade fondernas hållbarhetsarbete som sedan ligger till grund för en bedömning på en fyrgradig internt utvecklad skala. Regelbundet följer de upp både nya och befintliga fonder för att hitta de som är utmärkande med hänsyn till hållbarhet. Fonder som inte når upp till minimikraven riskerar att exkluderas om ingen förändring sker. På ett liknande sätt integrerar **SPP** hållbarhetsaspekter både vid selektion av externa fonder samt för att utvärdera innehaven i de internt förvaltade fonderna på ett strukturerat sätt. De använder sig av en egen utvärderingsmodell i kombination med specificerade

inträdeskrav. Denna analys omfattar både nya fonder samt det befintliga utbudet.















SEB, Movestic, Danica, Nordea, Folksam och AMF har alla tilldelats gult betyg i perspektivet. I **SEB** är hållbarhet i dagsläget ett bedömningsområde vid selektering av nya fonder. Löpande under året tar fondurvalskommittén upp hållbarhetsfrågor som rör en eller flera fonder i utbudet. Ambitionen är att ta in fler fonder med uttalat ESG-fokus men SEB har för närvarande ingen integrerad process för detta. **Movestic** har enbart externa fonder och har uppställda minimikrav för att fonder ska kunna väljas in och behållas på plattformen. Fondbolagen får feedback på sitt hållbarhetsarbete och riskerar att uteslutas om kraven inte uppfylls. **Danica** höjde sitt betyg från föregående år i och med införandet av en hållbarhetsbedömning för nya fonder. **Nordea** har infört en ny process där externa fonder utvärderas och betygssätts efter hur de jobbar med hållbarhetsfrågor. I dagsläget har dock inte hela utbudet klassificerats enligt denna metod. **Folksam** utvärderar hållbarhetsarbetet som en del av beslutsunderlaget vid selektering av fonder, men hur stor vikt som hållbarhetsparametern får relativt andra kriterier är inte specificerat. **AMF** har en strategi på plats för minimikrav i fondutbudet som är baserad på typ av fond. Metoden är dock utformad så att den inte har fått något omfattande inflytande på utbudet ännu.

Rött betyg i perspektivet Hållbarhet i fondurvalet fick Avanza, Brummer, Handelsbanken, Swedbank och Nordnet. **Avanza** tillämpar ingen selektering i fondutbudet baserat på hållbarhetsaspekter. **Brummer** hämtar in hållbarhetsinformation men har inte satt några lägstanivåer enligt hållbarhet för att en fond ska kunna väljas in i utbudet. ESG-inriktning anses vara ett plus men är inte avgörande för val av fond.

Handelsbanken tillämpar en utvärdering i urvalsprocessen men saknar konkreta definitioner på lägstanivåer ur ett hållbarhetsperspektiv. **Swedbank** samlar in viss information om hållbarhet men har utifrån det inte definierat några tydliga lägstanivåer som kan antas ligga till grund för valet av fonder till utbudet. **Nordnet** skickar i samband med nya fonder ut ett frågeformulär till berörda fonder/fondbolag där ESG utgör ett av ämnesområdena. Nordnet har också tagit fram en strategi för vilka minimikrav som ska gälla för fonder på plattformen, men denna är inte implementerad.

Påverkansarbete

Tabellen nedan visar en sammanställning av fondförsäkringsbolagens betyg i perspektivet Påverkansarbete.

Påverkansarbete		Betyg
AMF		Gult
Avanza		Rött
Brummer		Rött
Danica		Gult
Folksam		Grönt
Handelsbanken		Gult
Länsförsäkringar		Grönt
Movestic		Gult
Nordea		Gult
Nordnet		Rött
SEB		Grönt
Skandia		Grönt
SPP		Gult
Swedbank		Gult

Folksam, Länsförsäkringar, SEB och Skandia har fått grönt betyg i detta perspektiv. Dessa bolag för en systematiserad reaktiv dialog med fondbolagen och följer regelbundet upp fondernas hållbarhetsarbete. **Folksam** screenar årligen alla fonder mot en intern exkluderingslista samt kontaktar förvaltaren vid en eventuell rödlistning. De håller alltid ett uppstartsmöte om hållbarhet med nya fonder, vilket sedan följs upp årligen. **Länsförsäkringar** screenar både interna och externa fonder flera gånger per år. En dialog förs med de fonder och innehav som identifieras vara rödfloggade. **SEB** har en formell avstämning med det egna fondbolaget 5-6 gånger per år, och alla externa fonder följs upp årligen. SEB samarbetar även med externa fondbolag kring särskilda hållbarhetsteman. **Skandia** har årligen avstämningar med de externa fonderna där hållbarhetsfrågor diskuteras. De följer upp huruvida fonderna har skrivit under PRI och är aktiva i ett flertal samarbetsinitiativ på en avancerad nivå.

AMF, Danica, Movestic, SPP, Nordea, Handelsbanken och Swedbank får gult betyg i perspektivet Påverkansarbete. Fondförsäkringsbolagen som har fått gult betyg har en reaktiv uppföljning, men som inte är tillräckligt systematiserad eller regelbunden för att få grönt betyg.















Gult betyg har även tilldelats om fondförsäkringsbolaget deltar i vissa samarbeten och initiativ, men på en relativt sett grundläggande nivå.

AMF bedriver reaktivt påverkansarbete gentemot fonderna på plattformen om de har innehav med låg hållbarhetsnivå. AMF är även engagerade inom ett flertal samarbetsinitiativ men de flesta på en mer grundläggande nivå. **Danica** agerar reaktivt genom att screena innehavet i samtliga fonder. En dialog tas upp med förvaltaren om ett innehav under en längre tid rödflyggas men har inte satt någon absolut gräns för uteslutning. **Movestic** följer årligen upp och återkopplar till fondförvaltarna utifrån hållbarhet, men avstämningen följer ingen tydligt definierad struktur. **SPP** bedriver ett påverkansarbete gentemot externa fonder genom att uppta kontakt med fondbolagen om hållbarhetsrisker framkommer vid den kvartalsvisa screeningen. **Nordeas** påverkansarbete bedrivs främst via det egna fondbolaget, där de samarbetar med ett flertal organisationer och investerarsinitiativ på en avancerad nivå. Samma princip gäller för **Swedbank** och **Handelsbanken**, där fondförsäkringsbolaget snarare är delaktigt i reaktiva avstämmningar. Dock är uppföljningen av dessa avstämmningar inte tydligt definierad och antalet samarbeten sker på en mer grundläggande nivå.

Inom perspektivet Påverkansarbete får Avanza, Brummer, Handelsbanken och Nordnet rött betyg. **Avanza** bedriver inget påverkansarbete. **Nordnet** har satt som ambition att kontakta fonder som har fått mindre än 3 jordglober enligt Morningstars Hållbarhetsbetyg, men strategin är inte implementerad ännu. **Brummer** för ett påverkansarbete gentemot externa fonder med hänsyn till kostnader och transparens, men inte explicit för hållbarhetsfrågor.

Kommunikation och transparens

Tabellen nedan visar en sammanställning av fondförsäkringsbolagens betyg i perspektivet Kommunikation och transparens.

Kommunikation och transparens		Betyg
AMF		Grönt
Avanza		Rött
Brummer & Partners		Rött
Danica		Rött
Folksam		Grönt
Handelsbanken		Gult
Länsförsäkringar		Gult
Movestic		Gult
Nordea		Gult
Nordnet		Rött
SEB		Grönt
Skandia		Gult
SPP		Gult
Swedbank		Gult

Grönt betyg har AMF, Folksam och SEB fått. Dessa fondförsäkringsbolag har fått grönt betyg då de på ett lättillgängligt sätt erbjuder spararen möjlighet att selektera på hållbarhet samt i övrigt är transparenta exempelvis med deras påverkansarbete. Flera bolag har även skrivit under Montréal Pledge och därmed förbundit sig att redovisa fonders klimatpåverkan. **AMF** har förbättrat sitt betyg inom detta perspektiv jämfört med förra året. De redovisar nu olika hållbarhetsparametrar för fonderna i fondlistan. AMF mäter även koldioxidavtrycket för en stor andel av fonderna vilket uppdateras två gånger per år. Både **SEB** och **Folksam** erbjuder spararen information på ett lättillgängligt sätt samt visar huruvida fonderna skrivit under PRI och Hållbarhetsprofilen. De redovisar även deras påverkansdialoger, samt vilken typ av incident och inom vilket hållbarhetsområde dessa dialoger har förts.

Handelsbanken, Länsförsäkringar, Movestic, Nordea, Skandia, SPP och Swedbank har alla fått gult betyg i Kommunikation och transparens. Skandia och SPP kommunicerar en del om sitt hållbarhetsarbete, men de är inte lika transparenta med hur hållbarhetsarbetet bedrivs som de bolag som fått grönt betyg i perspektivet. **Skandia** och **SPP** mäter och redovisar koldioxidavtryck men redovisar endast antal påverkansdialoger.

Länsförsäkringar erbjuder spararen möjligheten att selektera fonder baserat på Hållbarhetsprofilen. **Movestic** och **Handelsbanken** har inkluderat viss hållbarhetsinformation som t.ex. Hållbarhetsprofilen i fondlistan, men saknar ett verktyg som gör det möjligt att filtrera eller sortera enligt dessa. **Nordea** länkar till Hållbarhetsprofilen, som de kallar Ansvarsdeklaration, om spararen klickar på en specifik fond i listan, men den är svår att hitta och underlättar därför inte en jämförelse. **Swedbank** redovisar ingen hållbarhetsinformation direkt i fondlistan, men man kan sortera fram "etik/miljö". Swedbank, Nordea, Handelsbanken och Länsförsäkringar tillhandahåller bra information om sina påverkansdialoger samt redovisar koldioxidavtryck i hela eller delar av de interna fonderna.

Avanza, Brummer, Danica och Nordnet har fått betyget rött. **Danica** redovisar hur stor andel av respektive fonds innehav som bryter mot internationella riktlinjer i fondlistan. De har dock ingen övrig information om hållbarhet eller påverkansarbete i fondförsäkringen. **Nordnet** visar Morningstars hållbarhetsbetyg om man klickar på respektive fond, men det går inte att selektera på detta i fondlistan eller enkelt jämföra mellan fonder. Nordnet har viss information såsom en hållbarhetsblogg, men lite transparens i sitt eget arbete med hållbara investeringar. **Avanza** erbjuder sparare möjligheten att filtrera på hållbarhetsprofilen, men saknar övrig lättillgänglig information om fondernas hållbarhetsarbete. **Brummer** saknar både möjligheten för kunden att filtrera utbudet baserat på hållbarhet samt övrig information.

Totalbetyg

Tabellen visar fondförsäkringsbolagens totalbetyg i analysen. Vi har viktat samman betygen från de fyra perspektiven, där Utbud väger tyngst med 40 %. Hållbarhet i fondurvalet samt Fondförsäkringsbolagets påverkansarbete har lika stor relevans med 25 % vardera, och Kommunikation och transparens står för 10 % av betyget. Betyget inom respektive perspektiv är baserat på en poängsättning. Observera att det är poängen inom respektive perspektiv som viktas samman till ett slutbetyg, inte trafikljuset som helhet. Därför kan det vara så att två bolag med samma betyg inom varje perspektiv ändå får två olika slutbetyg.

Fem fondförsäkringsbolag får grönt betyg inom hållbarhet. **SPP**, **Skandia** och **Länsförsäkringar** behåller sina gröna betyg från föregående år. Dessa bolag har tydliga utvärderingsmodeller för urvalet av fonder till plattformen med avseende på hållbarhet, och de har

även höga poäng inom övriga bedömningsparametrar. Både **Nordea** och **SEB** höjde sina betyg från gult till grönt. SEB har ett bra påverkansarbete och Nordea har framförallt fått bra betyg tack vare fondplattformens

Fondförsäkringsbolag	Totalbetyg
AMF	Gult
Avanza	Rött
Brummer	Rött
Danica	Gult
Folksam	Gult
Handelsbanken	Rött
Länsförsäkringar	Grönt
Movestic	Gult
Nordea	Grönt
Nordnet	Rött
SEB	Grönt
Skandia	Grönt
SPP	Grönt
Swedbank	Gult

utbud.

Gult betyg får Swedbank, Movestic, Folksam, Danica och AMF. **Swedbanks** totalbetyg dras ner av ett rött betyg i perspektivet för Hållbarhet i fondurvalet, framförallt på grund av att de inte har en systematiserad metod för att utvärdera vilka fonder som kan finnas på plattformen utifrån hållbarhet. **Folksam** bedriver ett aktivt påverkansarbete och är transparenta i sin kommunikation, men dras ner av perspektivet Hållbarhet i fondurvalet och ett svagt gult betyg i perspektivet Utbud. **Movestic** har förbättrat sitt hållbarhetsarbete sedan förra året och höjts till ett gult betyg från tidigare rött. De har framförallt höjt sina betyg inom Kommunikation och transparens samt Påverkansarbete. **Danica** inhämtar information om hållbarhet från fondbolagen och utvärderar denna, men har ingen tillräckligt tydlig struktur för att hållbarhetsparametern kan antas spela en avgörande roll i beslutsprocessen om vilka fonder som ska tas in. **AMF** behöll sitt gula betyg från föregående år. AMF är starka inom kommunikation och transparens och har definierat en del processer för hållbarhet i utbudet, men processerna har inte påverkat utbudet i någon omfattande utsträckning ännu.

Nordnet, Handelsbanken, Avanza och Brummer får slutbetyget rött. **Nordnet** har sedan föregående år arbetat med att förbättra och förtydliga deras strategi och arbete med hållbarhetsfrågor, men ambitionerna om att integrera ESG i urvalsprocessen är inte till fullo implementerade ännu. **Handelsbanken** har inte förbättrat sitt hållbarhetsarbete i samma takt som övriga fondförsäkringsbolag och har därmed fått sitt betyg sänkt till rött från tidigare gult. **Avanza** har avstått från att delta i vår undersökning och har inte heller tagit

några större initiativ under året. **Brummer** har inlett vissa förändringar sedan förra året, men fokuserar framförallt i sin strategi på frågor som i huvudsak faller utanför den här analysen (exempelvis kostnader och avgiftstransparens) och behåller därför sitt röda betyg.



Allmän information

Denna analys är framtagen av Söderberg & Partners Securities AB (nedan Söderberg & Partners). Som grund till analysen har källor använts som i god tro bedömts vara tillförlitliga. Söderberg & Partners kan inte garantera riktigheten i denna information eller ta på sig något ansvar för fullständighet.

Syftet med analysen är att ge Söderberg & Partners kunder allmän information och analysen utgör således inte en rekommendation eller ett personligt råd och bör inte ensam ligga till grund för ett beslut om att välja försäkring.

Materialet får inte distribueras, citeras eller kopieras för användning utan Söderberg & Partners föregående godkännande.
